

NACHWEISE AUS ERNST KÖPKE, *UEBER DIE GATTUNG DER ἈΠΟΜΝΗΜΟΝΕΥΜΑΤΑ
IN DER GRIECHISCHEN LITTERATUR* (1857)

mitgeteilt von César Guarde-Paz

De Laertii Diogenis fontibus, KGW II 1.97, Z. 20–25:

Tenendum enim est ipso titulo non posse diiudicari de illius libri forma, cum duo diversa ἀπομνημονευμάτων genera distinguenda sint, unum ad Xenophontis rationem compositum, alterum, cuius exemplum Valerii Maximi extant memorabilia. Erravit autem E. Koepkius, qui primum genus a Favorino esse expressum contendit.

Vgl. Ernst Köpke, *Ueber die Gattung der Ἀπομνημονεύματα in der Griechischen Litteratur, Brandenburg 1857, S. 3:*

Wie man sich aber gesprochener Worte und Reden erinnern konnte, so konnte man es natürlich auch geschriebener, und wenn ich auch auf diese Bedeutung aufmerksam mache, so will ich damit nur die Titel derjenigen Schriften rechtfertigen, deren Verfasser in ihren Apomnemoneumatēn zwar nicht Selbsterlebtes und Selbstgehörtes, wie Xenophon selbst¹), sondern Selbstgelesenes und geschriebene Aussprüche und Auseinandersetzungen wiedergeben, wie dies nachher z. B. von Favorinus zu zeigen sein wird.

De Laertii Diogenis fontibus, KGW II 1.98, Z. 27 – KGW II 1.99, Z. 29:

Cum enim numerus ἀπομνημονευμάτων librorum, ad quos Laertius saepe provocat, numquam supra quintum escendat, aperto Photii testimonio edocti sumus omnigenam historiam ex XXIV libris esse compositam. Ex hoc autem numero tot tantaeque natae sunt turbae, ut Photii locum accuratius tractandi necessitas imposita sit. Postquam igitur Photius ea, quae Sopater duobus prioribus libris ἐκλογῶν amplexus est, breviter enarravit, tertii libri imaginem ita adumbrat:

Phot. bibl. cod. 161. ὁ δὲ τρίτος λόγος συλλέγεται αὐτῷ ἐκ τῆς Φαβωρίνου παντοδαπῆς ὕλης ἐκ τε¹ τοῦ ν καὶ τοῦ ξ καὶ καθεξῆς πλὴν τοῦ τ μέχρι τοῦ ω ἐν οἷς διάφοροι ἱστορίαι καὶ τῶν κατὰ τὰ ὀνόματα θέσεων αἰτιολογίαι καὶ τοιαῦτα ἕτερα. Adnotat C. Muellerus III p. 577. „Historia omnigena ordine digesta erat alphabetico, ut colligitur e Photii codice 161 – quae e libro octavo afferuntur, de Platone et de Pythagora sunt: adeo ut in hoc libro ad litteram Π auctor devenisse videatur“².

Lubentissime Sopatro largimur libertatem, quidquid lubet excerpti: at si cum Muellero – conf. L. Vrilichsius in Mus. Rhen. nov. XVI. p. 254,³ Heckerus in ep. crit. Philol. V. p. 432⁴

¹ τε in KGW II 1.99, Z. 2 weggelassen. Nach dem Original in Rhein. Mus. NF XXIII (1868), S. 648 korrigiert.

² FHG III, S. 577. Dieser Hinweis ist auch von Ernst Köpke erwähnt. Das genaue Zitat lautet: „Historia Omnigena ordine digesta erat alphabetico [sic], ut colligitur e Photii cod. 161 [...] Quae e libro octavo afferuntur, de Platone et de Pythagora sunt; adeo ut in hoc libro ad litteram π devenisse auctor videatur“.

³ Ludwig von Urlichs, Pamphilos, der Maler und der Grammatiker, in: Rheinisches Museum 16 (1861), S. 247–258.

⁴ Alfons Hecker, Epistola Critica ad F. G. Schneidewinum V. Cl. pars secunda, in: Philologus V (1850), S. 433, zitiert auch diese Stelle von Focius. Vgl. Johannes Leonardus Marres, Dissertatio de Favorini

inserta – hunc locum ita interpretaris, ut Sopater Favorini lexicon ad litterarum ordinem digestum totum per omnes litteras compilasse excepta una littera T, aut Sopatrum insanientem aut Muellerum de loci sententia falsum agnosco. Quid enim? Succensuitne Sopater huic litterae T? Res sane ridicula. Praesertim cum nihil impediatur, quominus verba Photii in prorsus aliam partem accipiamus. Accedit, quod Muellerei sententiae ipsa fragmenta, quae aetatem tulerunt, acerrime repugnant. Narratur enim III. 57 de Platone et Pythagora nonnulla, quae Laertius e secundo παντοδαπῆς ιστορίας libro desumpsit. Exspectanus [sic]⁵ autem, si cum Muellero facimus, haec fuisse aut s. v. Πλάτων aut s. v. Πυθαγόρας inserta. Quid vero? Secundo igitur libro Favorinusne iam ad Π litteram pervenit, quam etiam in octavo libro eum tractasse alia docent fragmenta? Qualem hominem nobis informemus Favorinum, qui libro primo litteras A usque ad O, libris sequentibus II, III, IV, V, VI, VII, VIII unam solam complexus sit Π litteram. Haec, quam inepta essent, etiam Muellerus perspexit: quare ἐν δευτέρῳ vocabula mutavit in ἐν ὀγδόῃ.

Vgl. Ernst Köpke, *Ueber die Gattung der Ἀπομνημονεύματα in der Griechischen Litteratur, Brandenburg 1857, S. 22:*

Ausser diesem Werke ist Favorinus noch der Verfasser von Ἀπομνημονεύματα. Was ist über seine Denkwürdigkeiten zu ermitteln? Ein erstes, zweites, drittes und fünftes Buch derselben war dem Diogenes von Laërte bekannt; freilich folgst daraus noch nicht, dass das Werk überhaupt nicht mehr Bücher umfasste. Denn so gut als Diogenes das vierte nicht citirt hat, konnte er von den nachfolgenden einige unbenutzt lassen.

Vgl. Ernst Köpke, *Ueber die Gattung der Ἀπομνημονεύματα in der Griechischen Litteratur, Brandenburg 1857, S. 21–22:*

Es hatte indessen deren vier und zwanzig, wenn wir anders die Stelle im Photius richtig deuten. Ueber den Inhalt derselben belehren uns die bei Diogenes Laërtius⁶ zerstreuten Fragmente, wie auch der von Photius gelesene Codex 161. Derselbe umfasste die ἐκλογαὶ διάφοροι ἐν βιβλίοις ἱβ Σωπάτρου σοφιστοῦ. Dieses Sammelwerk des Sopater ist aus vielen Schriften Anderer zusammengestellt. Ὁ δὲ τρίτος λόγος συλλέγεται αὐτῷ ἐκ τῆς Φαβωρίνου παντοδαπῆς ὕλης, „ἐκ τε τοῦ νῦκαι τοῦ ξι καὶ καθεξῆς πλὴν τοῦ ταῦ μέχρι τοῦ ὦ μέγα ἐν οἷς διάφοροι ιστορίαι τῶν κατὰ τὰ ὀνόματα θέσεων αἰτιολογία καὶ τοιαῦτα ἔτερα. εἰς ἃ καὶ ὁ τρίτος αὐτῷ συμπεραίνεται λόγος. Herr Kayser⁷ Behauptung, dass aus dieser Stelle klar sei, Sopaters Buch habe eine alphabetische Ordnung der Namen und des Stoffes verfolgt, ermangelt gänzlich des Beweises; Herr Kayser indessen meint, des Sopater drittes Buch habe die Buchstaben N–Ω umfasst und sei eine Compilation gewesen aus dem grossen Werke des Favorinus. Fehlte dann dem Sopater etwa der Buchstabe T gänzlich? oder wenn nicht, woher ergänzte er den? Photius würde andere Quellen, hätte Sopater solche gehabt, sicherlich nicht verschwiegen haben, eben so wenig wie er dies bei den übrigen Büchern der ἐκλογαὶ διάφοροι gethan hat. Ueberdies ist ja auch gar keine Andeutung vorhanden, dass

Arelatensis vita, studiis, scriptis, Ad Rhenum 1853, S. 77 (dieselbe Stelle). Dieses Werk ist auch von Nietzsche auf S. 95, Z. 17 (Vgl. Marres, Dissertatio, S. 76) kurz vorher zitiert. Dieses Werk ist in *Opere di Friedrich Nietzsche, Scritti giovanili 1865–1869. A cura di Giuliano Campioni e Mario Carpitella, Mailand 2001, S. 691* identifiziert.

⁵ „Expectamus“ in KGW II 1.99, Z. 21. Nach dem Original in Rhein. Mus. NF XXIII (1868), S. 649 (mit derselben Bedeutung), korrigiert.

⁶ Die Angabe ist III, 57; III, 24; VIII, 12 und VIII, 47, die Nietzsche in S. 101, Z. 23–26 zitiert.

⁷ Vgl. C.L. Kayser, *Flavii Philostrati Vitae Sophistarum*, Heidelberg 1838, S. 181.

des Sophisten erstes und zweites Buch eine alphabetische Anordnung gehabt und etwa die Buchstaben A–M umfasst hätte. Dass des Sopater Bücher vielmehr stofflich geordnet waren und jedes für sich ein Ganzes ausmachte, ist aus des Photius Angaben zweifellos zu erkennen. Eben so falsch aber ist auch, was Herr Müller in den *Fragm. Hist. gr.* III. p. 577. annimmt, dass nicht Sopater sein Sammelwerk, sondern vielmehr Favorinus seine Encyclopädie nach den Anfangsbuchstaben der behandelten Philosophen geordnet habe. Sopater hätte dann in sein drittes Buch hinübergewandelt, was bei Favorinus unter den Buchstaben N und Ξ bis Ω gestanden, mit Ausschluss des T. Aus *Diog. Laërt.* III, 19. VIII, 1, 12 und 25. folgert Herr Müller, dass das achte Buch der [22] παντοδαπή ιστορία, in welchem vom Platon und Pythagoras die Rede ist, den Buchstaben Π enthalten habe; ja er corrigirt in der Consequenz des Irrthums bei *Diogenes Laërt.* III, 57, ἐν παντοδαπῆς ιστορίας β in η, weil im zweiten Buche Favorin nicht vom Protagoras habe handeln können, sondern nur im achten unter Π.